

12. YARGI PAKETİ KANUN DEĞİŞİKLİKLERİNE İLİŞKİN HAP BİLGİLER

22 Haziran 2026 tarihinde TBMM'ye sunulan ve komisyon aşamasından geçen 12. Yargı Paketi "**Yargının Etkin ve Verimli İşlemesine Yönelik Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi**"¹ adını taşımaktadır. 2025–2029 dönemini kapsayan 4. Yargı Reformu Strateji Belgesi²; yargı süreçlerinin dijitalleştirilmesinde yasal çerçeveyi şekillendirmeyi ve mevcut usuli yavaşlıkları yasal değişikliklerle gidermeyi hedefleyen bir politika metni olup Teklif bu Belge çerçevesinde hazırlanmıştır ve 29 madde, 1 geçici maddeden oluşmaktadır.

Bu doğrultuda; İcra ve İflas Kanunu ("**İİK**"), Hukuk Muhakemeleri Kanunu ("**HMK**"), Ceza Muhakemesi Kanunu ("**CMK**"), İdari Yargılama Usulü Kanunu ("**İYUK**"), Hakimler ve Savcılar Kanunu ("**HSK**"), Türk Medeni Kanunu ("**TMK**") Türk Borçlar Kanunu ("**TBK**"), Noterlik Kanunu ("**NotK**"), Danıştay Kanunu ("**DK**"), Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun ("**2576 sayılı Kanun**"), Adli Tıp Kurumu ile İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun ("**2659 sayılı Kanun**"), Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun ("**3095 sayılı Kanun**"), Türk Ceza Kanunu ("**TCK**") olmak üzere birçok temel kanunda değişiklik yapılması planlanmaktadır.

Paketin temel hedefleri şunlardır:

- (i) Yargılamaların makul sürede tamamlanması,
- (ii) Usul ekonomisinin güçlendirilmesi,
- (iii) Anayasa Mahkemesi iptal kararlarından doğan hukuki boşlukların doldurulması,
- (iv) Dijitalleşmenin yargı alanında yaygınlaştırılması.

Meclis onayından geçerse maddelerin çoğunluğu yayım tarihinde yürürlüğe girecekse de;

- Madde 12 (TMK m. 440 — kısıtlıya ait taşınır malların elektronik satışı),
- Madde 13 (TMK m. 444 — kısıtlıya ait taşınmaz malların elektronik satışı) ve
- Madde 23 (HMK m. 149 — SEGBİS imza düzenlemesi)

yayım tarihinden itibaren üç ay sonra; Danıştay daire sayısına ilişkin Madde 4 ise 23 Temmuz 2026 tarihinden geçerli olmak üzere yürürlüğe girecektir.

¹ <https://www.tbmm.gov.tr/Yasama/KanunTeklifi/28702068-8336-454a-a986-019eee6025e6>

² <https://yargireformu.adalet.gov.tr/Yrs/Details?pagelid=22>

İCRA VE İFLAS KANUNU DEĞİŞİKLİKLERİ

İİK m. 34/A: Yargıtay, Bölge Adliye Mahkemeleri ve İlk Derece Mahkemeleri kararlarında idare aleyhine hükmedilen alacaklar için icra takibinden önce idareye başvuru zorunluluğu getirilmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Yargı kararlarına dayanan alacaklar doğrudan icra takibine konu edilebilmekte idareye önceden bildirim yapılması zorunluluğu bulunmamaktadır.	Alacaklının, önce idareye yazılı bildirimde bulunması ve banka hesap numarasını iletmesi zorunlu olacaktır. İdare bu bildirimin ardından 1 ay içinde ödeme yapmazsa ilamlı icra yoluna gidilebilecektir.

İİK m. 2: Miras yoluyla edinilen taşınmazların satışında ilk artırma yalnızca mirasçılar için açılmakta; teminat veya ihale bedelini yatırmama hâllerinde yeni yaptırımlar öngörülmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Ortaklığın satış yoluyla giderilmesinde birinci artırmaya mirasçı olmayanlar da katılabilmektedir. Teminat muafiyeti pay oranına göre uygulanmakta, ihale bedeli yatırılmazsa teminat iade edilmektedir.	Miras yoluyla edinilen taşınmazlarda birinci artırma sadece mirasçılar arasında yapılacak ve teklif tabanı muhammen bedelin tamamı olacaktır. Pay sahipleri de artık teminat yatırmak zorunda olacak ve gerekli bedeli yatırmayan ihale alıcısına teklif bedelinin %5'i oranında idari para cezası uygulanacaktır.

HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNU DEĞİŞİKLİKLERİ

HMK m. 107: Belirsiz alacak davası kurumu yürürlükten kaldırılarak işlevleri kısmi dava çerçevesinde karşılanacaktır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Alacağın tam ve kesin olarak belirlenemediği durumlarda belirsiz alacak davası açılması mümkündür.	Belirsiz alacak davası artık açılmayacak, kısmi davaya tanınan haklar bu kurumun işlevini üstlenecektir. Daha önce açılmış belirsiz alacak davalarında eski hükümler uygulanmaya devam edecektir.

HMK m. 109: Kısmi dava açan taraf, ıslah hakkını kullanmaksızın tahkikat aşamasının sonuna kadar iddia ettiği alacağın kalan kısmını da talep edebilecektir. Zamanaşımı ise tutarın tamamı için dava başından itibaren kesilmiş sayılacaktır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Kısmi davada davacının alacağın kalan kısmını talep edebilmesi ıslah yoluyla gerçekleşmektedir. Zamanaşımı yalnızca dava edilen kısım için kesilmektedir.	Kısmi dava açan davacı, aynı davada bir defaya mahsus olmak üzere iddianın genişletilmesi yasağına tabi olmaksızın tahkikat sonuna kadar alacağın tamamını talep edebilecektir. Artırılan kısım için de zamanaşımı dava tarihinden itibaren kesilmiş sayılacaktır.

HMK m. 147: Yazılı yargılama usulüne tabi davalarda duruşmalar arasındaki süre kuralı olarak üç ay ile sınırlandırılmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Duruşmalar arasındaki süre için kanunda belirli bir üst sınır bulunmamaktadır.	Kural: Duruşmalar arasında üç aydan fazla süre bırakılmayacaktır. İstisna: Bilirkişi incelemesinin uzaması veya istinabe gibi zorunlu hâllerde hâkim gerekçesini belirterek daha uzun süre için duruşma günü tayin edebilecektir.

HMK m. 149: Ses ve görüntü nakli yoluyla (“**SEGBİS**”) duruşmaya katılan taraflara imza zorunluluğunun uygulanmayacağı düzenlemeler getirilmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
SEGBİS kullanımında elle atılan imzaya ilişkin hükümlerin uygulanıp uygulanmayacağı konusunda uygulama belirsizliği mevcuttur.	İkrar, yemin, feragat, kabul ve sulh gibi imza gerektiren işlemler dışında SEGBİS ile katılan taraf vekillerinden imza alınması zorunlu olmayacaktır.

HMK m. 166/1-168: Birleştirme kararlarına karşı ayrı istinaf yolu açılmakta; kararın bağlayıcılığı kesinleşme şartına bağlanmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Aynı yargı çevresinde bulunan mahkemelerde görülen bağlantılı davaların birleştirilmesine karar verildiğinde, bu karar verildiği anda ilk davanın açıldığı mahkemeyi doğrudan bağlıyor. Kararın hatalı veya hukuka aykırı olduğu iddiaları ise ancak davanın sonunda verilen esas hükümle birlikte kanun yolunda incelenebiliyor. Mahkemenin hangi davaya bakacağını yeterli yargısal denetim olmaksızın değişebilmesine yol açması sebebiyle Anayasa Mahkemesi tarafından 17/6/2025 tarihinde iptal edildi.	Birleştirme kararı artık verildiği anda kesin sonuç doğurmayacak; ancak kesinleştiğinde ilk davanın açıldığı mahkemeyi bağlayacaktır. Ayrıca taraflar, davanın sonunu beklemeksizin birleştirme kararına karşı istinaf yoluna başvurabilecek ve böylece birleştirme işleminin hukuka uygunluğu üst mahkeme tarafından erken aşamada denetlenebilecektir.

HMK m. 362: Bölge adliye mahkemesinin kaldırma kararı üzerine yeniden verdiği kararlar, parasal sınırı aşması hâlinde temyiz yoluna açılmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
İstinaf başvurusunun kısmen/tamamen kabulü üzerine verilen kararlara karşı temyiz yolu kapalıydı; Anayasa Mahkemesi tarafından hak arama hürriyetine orantısız sınırlama olarak değerlendirilerek 26/2/2026 tarihinde iptal edildi.	İstinaf başvurusunu kısmen veya tamamen kabul ederek yeniden esas hakkında verilen kararlar, miktar veya değer itibarıyla kesinlik sınırının üzerindeyse temyiz edilebilecek, altındaysa temyiz yolu kapalı olacaktır.

CEZA MUHALEMESİ KANUNU DEĞİŞİKLİKLERİ

CMK m. 80/2: Moleküler genetik inceleme sonuçlarının saklanması, imhası ve kullanımı açık kurallara bağlanmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Beraat ve kovuşturmayaya yer olmadığı gibi hâllerde verilerin imha edileceği düzenlenmiştir; ancak mahkûmiyet ve düşme gibi diğer karar türlerinde süre ve usul belirlenmemiştir. Anayasa Mahkemesi tarafından kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sınırlama getiren kuralın kanunilik şartı sağlamadığı gerekçeleriyle 25/12/2025 tarihinde iptal edildi.	Beraat/kovuşturmayaya yer olmadığı kararlarında veriler derhal imha edilecektir. Diğer hâllerde kararın kesinleşmesinden 20 yıl sonra Cumhuriyet savcısı huzurunda yok edilecektir. Veriler yalnızca maddî gerçeğin ortaya çıkarılması amacıyla hâkim/savcı kararıyla kullanılabilir.

CMK m. 134: Bilgisayar araması ve el koyma yoluyla elde edilen verilerin saklanması ve imhasına ilişkin açık kurallar getirilmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Bilgisayar, telefon, dijital depolama cihazları ve diğer elektronik ortamlarda yapılan arama ve elkoyma işlemleri sonucunda elde edilen verilerin nasıl saklanacağı, ne kadar süre muhafaza edileceği ve hangi usulle imha edileceği konusunda kanunda açık hüküm bulunmuyordu. Anayasa Mahkemesi tarafından kişisel verilerin korunmasına ilişkin yeterli güvencelerin bulunmadığı gerekçesiyle 12/2/2026 tarihinde iptal edildi.	Mahkeme kararının kesinleşmesinden veya kovuşturmayaya yer olmadığı karardan itibaren 15 yıl boyunca muhafaza edilecek, bu sürenin sonunda ise Cumhuriyet savcısının huzurunda tutanakla imha edilecektir. Ayrıca ilgili kişiler, verilerin saklanmasını gerektiren neden ortadan kalkarsa veya haklı bir sebep varsa, bu 15 yıllık süre dolmadan mahkemeden verilerin silinmesini talep edebilecektir.

CMK m. 231/5-14: İşkence, eziyet ve kamu görevlisinin görevi nedeniyle kötü muamele suçlarında Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması ("**HAGB**") uygulanamayacağı açıkça hüküm altına alınmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Söz konusu suçlar bakımından HAGB'ye başvurulamayacağına ilişkin açık bir düzenleme bulunmuyordu. Anayasa Mahkemesi tarafından, Anayasa'nın 17. maddesine aykırı bularak bu hükmü 10/7/2025 tarihinde iptal edildi.	İşkence, eziyet ve kamu görevlisinin görevi nedeniyle işlediği Anayasa m. 17 kapsamındaki kötü muamele suçlarında HAGB hükümleri uygulanmayacaktır.

CMK m. 247/3: Haklarında güvenlik tedbirine karar verilen kaçak sanıklara savunma hakkını kullanmak kaydıyla yargılamanın yenilenmesini talep etme hakkı tanınmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Kaçak sanık hakkında güvenlik tedbirine karar verilmesine karşın sanığın yargılamadan kaçmadığını ileri sürerek yeniden değerlendirme talep etmesi mümkün değildir.	Güvenlik tedbirine hükmedilen kaçak sanık, savunma hakkını kullanmak istediğini bildirerek mahkemede hazır bulunmak kaydıyla yargılamanın yenilenmesini talep edebilecektir.

CMK m. 308/1: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının itiraz yetkisinin kapsamı ve süresi yeniden belirlenmiş ve istemin kimler tarafından yapılabileceği netleştirilmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
İtiraz süresi ilam tarihinden itibaren bir aydır.	İtiraz süresi, ilamın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na fiziken teslim edildiği tarihten itibaren üç ay olarak düzenlenmektedir. Sanığın lehine itirazda süre sınırı aranmayacaktır. İstem; sanık, sanık adına kanun yoluna başvurma hakkına sahip olan, katılan veya suçtan zarar görenler tarafından yapılabilecektir.

İDARİ YARGILAMA USULÜ KANUNU DEĞİŞİKLİKLERİ

İYUK m. 45/3-5: Bölge idare mahkemelerinin kararı kaldırmaksızın gerekçeyi değiştirerek istinaf başvurusunu reddetme yetkisi açıkça düzenlenerek dosyanın ilk derece mahkemelerine iade sebepleri genişletilmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Bölge idare mahkemesi, ilk derece kararının sonucunu hukuka uygun bulursa maddi hataları düzelterek veya olduğu gibi bırakarak istinaf başvurusunu reddedebilmektedir. Kararın sonucu doğru ama gerekçesi eksik veya yanlışsa ne yapılacağı açık değildir. Uygulamada dosyalar; görevsiz/yetkisiz mahkemelerde görülme veya ilk inceleme hatası gibi sınırlı hâllerde iade edilebilmektedir.	Üç ayrı ret hâli aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir: • Karar hukuka uygunsa → Ret • Kararın sonucu hukuka uygun ama gerekçe yanlış/eksikse → Gerekçeyi değiştirerek ret • Kararda maddi hata varsa → Düzelterek ret Dosyanın ilk derece mahkemesine iadesine ilişkin olarak ise aşağıdaki yeni sebepler eklenmiştir: • Dilekçenin reddi gerekirken reddedilmeksizin esas hakkında karar verilmesi, • Dosyanın eksik veya yanlış hasımla tamamlanarak karar verilmesi, • Talep hakkında hiç karar verilmemesi ya da eksik hükümle karar verilmesi, • Usule ilişkin verilen diğer nihai kararlara (davanın açılmamış sayılması, incelenmeksizin ret vb.) karşı yapılan istinaf başvurusunun haklı bulunması. Keşif, bilirkişi incelemesi veya duruşma yapılmadan karar verilmesi hallerinden birinde ise bölge idare mahkemesi dosyayı iade etmeden eksikliği kendisi gidererek karar verebilecektir.

İYUK m. 46: Bölge idare mahkemesinin kaldırma kararı üzerine yeniden verdiği kararlar temyiz başvurusuna açılmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Bölge idare mahkemesinin ilk derece mahkemesi kararını kaldırarak yeniden verdiği kararlar temyiz yoluna kapalıdır.	Kaldırma kararı sonrası yeniden verilen kararlar tebliğden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz edilebilecektir.
Anayasa Mahkemesi tarafından hak arama hürriyetine aykırı bulunarak 27/3/2025 tarihinde iptal edildi.	Ancak: tek hâkimle görülen davalar, çiftçi malları/ taşınmaz zilyetliği /yabancılar hukuku gibi bazı davalar ve sadece vekâlet ücreti/ yargılama giderine ilişkin kararlar temyize kapalı kalacaktır.

HAKİMLER VE SAVCILAR KANUNU DEĞİŞİKLİKLERİ

HSK m. 10: Hâkim ve savcı yardımcılarına verilecek eğitim konuları ile yazılı/sözlü sınav esas ve usulleri belirlenmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Eğitim ve sınav esasları yönetmelikle düzenleniyordu.	Eğitim konuları kanunda sayılmaktadır, sınavlar 100 puan üzerinden değerlendirilmekte ve mazeret sınavı hakkı güvence altına alınmaktadır.
Anayasa Mahkemesi tarafından düzenleme münhasıran kanun alanında sayılarak 10/7/2025 tarihinde iptal edildi.	

HSK m. 63: Hâkimlik bilgisiyle çözümlenebilecek konularda bilirkişiye başvurulması disiplin yaptırımına bağlanmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Bilirkişi seçiminde kurallara aykırılık disiplin yaptırımı gerektirmekte; ancak ihtiyaç olmadığı halde bilirkişi başvurusu için açık bir yaptırım öngörülmemektedir.	Mesleğin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenebilecek konularda bilirkişiye başvurmak, açıkça uyarma cezası gerektiren disiplin fiili olarak tanımlanmaktadır.

DİĞER KANUN DEĞİŞİKLİKLERİ

TMK m. 440 - 444: Kısıtlılara ait taşınır veya taşınmaz malların satışı, Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi ("**UYAP**")'a entegre elektronik satış portalı üzerinden yapılacaktır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Kısıtlı mallarının satışı sadece fiziki açık artırmayla gerçekleştirilmektedir.	Satış, UYAP'a entegre elektronik satış portalında yapılacaktır. Böylece daha fazla katılımcıya ulaşılacaktır.

TBK m. 55: Destekten yoksun kalma ve çalışma gücü kaybı tazminatlarında faizin başlangıç tarihi yeniden düzenlenmekte ve peşin ödemelerin mahsup usulü belirlenmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Tazminatın tümüne, ileride elde edilecek varsayımsal kazanç kısmı dahil, olay tarihinden itibaren faiz işletilmektedir.	Kazancın bilindiği döneme ilişkin tazminat toplamına olay tarihinden, kazancın bilinemediği (gelecek) döneme ilişkin kısma ise karar tarihinden itibaren faiz işlenecektir. Tahkikat başlayıncaya kadar yapılan peşin ödemeler ise oransal olarak mahsup edilecektir.

NotK m. 55: Mahkeme, savcılık ve sulh ceza hakimliğine noter belgelerinin iletilme usulü basitleştirilmekte; elektronik gönderim zorunlu kılınmakta, harç ve ücret alınmayacağı düzenlenmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Noterlik evraklarının ilgili mercilere iletilmesinde fiziki gönderim esastır; işlemler için harç ve ücret alınabilmektedir.	Onaylı örnek talep edildiğinde noter, belgeyi elektronik ortamda tarayarak güvenli e-imzayla imzalayacak ve ilgili merciye dijital olarak iletecektir. Posta masrafı dışında harç, vergi veya değerli kağıt ücreti alınmayacaktır.

DK Geçici m. 27/13: Danıştay daire sayısının 10'a indirilmesi için öngörülen azami süre dört yıl uzatılmakta ve bu üye kadro azaltımı durdurulmaktadır.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Daire sayısının en geç 23 Temmuz 2026'ya kadar 10'a indirilmesi zorunlu ve her iki boşalan üyelik için bir seçim yapılması uygulaması devam etmektedir.	Azami süre 23 Temmuz 2030'a kadar uzatılmıştır. Bu tarihe kadar her boşalan üye kadrosu için aynı sayıda seçim yapılacak; kadro sayısında azalma olmayacaktır.

2576 sayılı Kanun m. 7/1: İdare mahkemelerinde tek hâkimle görülen dava türleri ve parasal sınırlar genişletilmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Konusu 2026 yılı için 486.000 TL'yi geçmeyen iptal ve tam yargı davaları tek hâkimle görülebilmektedir.	Kanunda parasal eşik 486.000 TL'ye güncellenmekte ve kamu görevlilerine ilişkin bazı işlemler (geçici görevlendirme, lojman, yolluk, izin, uyarma cezası), meslek kuruluşu disiplin kararları, öğrenciler hakkında tesis edilen disiplin cezası ile sınıf geçme, not tespiti, yurt, kredi ve burs işlemlerine karşı açılan davalar ve 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Gücsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun uygulamaları da tek hâkimle görülecektir.

2659 sayılı Kanun m. 26: İhtisas kurulu başkan ve üyeliklerine atanma şartları ile görev süreleri kanun ile belirlenmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Şartlar ve süreler Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile düzenlenmişti; ancak Anayasa Mahkemesi tarafından düzenleme münhasıran kanun alanında sayılarak 8/10/2025 tarihinde iptal edildi.	İhtisas kurulu başkan ve üyesi olabilmek için en az tıp/diş hekimliğinde uzmanlık belgesi ya da ilgili alanda doktora derecesi şartı getirilmektedir. Başkan, üye ve adli tıp grup başkanları için görev süresi dört yıl olarak belirlenmektedir.

3095 sayılı Kanun m. 1: Sözleşme dışı borç ilişkilerinde yasal faiz oranı TCMB reeskont oranına endekslenmektedir.

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Kanunda sabit oranlı faiz düzenlemesi yer alıyorsa da; Anayasa Mahkemesi tarafından 22/7/2025 tarihinde iptal edildi.	Türk Borçlar Kanunu ile Türk Ticaret Kanununa göre faiz ödenmesi gereken hallerde, miktarı sözleşme ile tespit edilmemişse, TCMB'nin önceki yıl 31 Aralık'ta uyguladığı kısa vadeli reeskont oranının %80'i üzerinden hesaplanacaktır. 30 Haziran'da belirlenecek oran ile 31 Aralık oranı arasında 5 puan veya daha fazla fark oluşursa yılın ikinci yarısı için yeni oran geçerli olacaktır.

TCK m. 158: Nitelikli dolandırıcılık suçuna, ödeme aracı veya hesap erişim bilgilerini başkasına vermek suretiyle iştirak eden kişiler için cezada indirim öngörülmektedir. *(İlgili madde, teklifin ilk metninde yer almamakta olup 25 Haziran 2026 tarihli Komisyon görüşmeleri sırasında verilen önergeyle eklenmiştir.)*

 MEVCUT DÜZENLEME	 YENİ DÜZENLEME
Nitelikli dolandırıcılık ve bu suça iştirak eden kişiler bakımından özel bir ceza indirimi hükmü bulunmamaktadır; iştirak eden kişi, TCK'nın genel iştirak hükümlerine göre asıl fail ile aynı ceza sorumluluğuna tabi tutulmaktadır.	Suçta iştirakte, kendisine veya başkasına haksız menfaat sağlamak amacıyla, kendisine veya başkasına ait banka/kredi kartı gibi ödeme araçlarını ya da banka, aracı kurum, ödeme hizmeti sağlayıcıları veya kripto varlık hizmet sağlayıcıları nezdindeki bir hesabın kullanılmasını sağlayan zorunlu bilgi veya araçları başkasına vermek fiiliyle sınırlı olması hâlinde — verilecek ceza yarı oranında indirilecektir.

Ebrar Turan, Kıdemli Avukat
Efe Kınıkoğlu, Kıdemli Ortak